

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

г. Иркутск

16 декабря 2010 года

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Восточно-Сибирского округа норм права рекомендуют при рассмотрении споров по заявлению налогового органа о признании государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей недействительной исходить из следующих положений.

1. В силу пункта 4.1 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) у налогового органа отсутствуют полномочия по проведению проверки достоверности и соответствия законодательству Российской Федерации сведений, указанных в представленных при государственной регистрации документах, ввиду чего правомерным является отказ в государственной регистрации только по основаниям, предусмотренным статьей 23 названного Закона.

2. Отказ налогового органа в государственной регистрации в связи с тем, что в результате проведенной проверки было выявлено несоответствие содержания представленных документов действующему законодательству или недостоверность содержащихся сведений, является незаконным.

В то же время осведомленность налогового органа на момент государственной регистрации о недостоверности сведений, содержащихся в представленных заявителем документах, является основанием для отказа в государственной регистрации на основании пункта «а» части 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ. При этом осведомленность налогового органа означает наличие у него информации о недостоверности представленных заявителем сведений, которая не была получена в результате проведения налоговым органом соответствующих проверок.

3. Указание в заявлении о государственной регистрации недостоверного адреса юридического лица или индивидуального предпринимателя либо иных недостоверных обязательных сведений в заявлении не означает незаполненность соответствующих граф заявления.

4. Отсутствие юридического лица (индивидуального предпринимателя) по месту его государственной регистрации является устранимым нарушением, поэтому не может быть признано основанием для признания государственной регистрации недействительной.

5. Отсутствие волеизъявления учредителя на создание юридического лица является неустранимым нарушением, в связи с чем государственная регистрация юридического лица, осуществленная по паспорту умершего лица либо по утерянному паспорту (при достаточных для этого доказательствах), подлежит признанию недействительной.

6. Из содержания статьи 9 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах» во взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 31 и раздела VII Налогового кодекса Российской Федерации следует, что полномочие вышестоящего

налогового органа по отмене незаконных решений нижестоящих налоговых органов распространяется на отношения, регулируемые законодательством о налогах и сборах.

Поскольку правоотношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, регулируются нормами Закона № 129-ФЗ, а не Налогового кодекса Российской Федерации, у вышестоящего налогового органа отсутствуют полномочия по отмене незаконных решений нижестоящих налоговых органов о государственной регистрации.

7. Ввиду того, что членами и участниками научно-консультативного совета были высказаны разные точки зрения относительно того, в каком порядке подлежит рассмотрению спор о признании государственной регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя) недействительной: по общим правилам искового производства либо по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а итоги обсуждения не позволили прийти к однозначному выводу по поставленному вопросу, предлагается следующий подход.

С позиции правовых последствий более верным видится при наличии соответствующих обстоятельств предъявление требования о ликвидации юридического лица либо о применении мер административной ответственности.

Вместе с тем требования, заявленные в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат рассмотрению по существу исходя из сложившейся судебной практики.

8. В случае рассмотрения спора в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению налогового органа о признании государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя недействительной налоговый орган выступает в защиту публичных интересов, в связи с чем у него отсутствует обязанность указывать, какие именно его права и законные интересы нарушаются оспариваемым решением, а суд, исходя из статьи 198 названного Кодекса, не вправе только на этом основании отказать в удовлетворении заявленных требований. Однако при подаче такого заявления налоговому органу в силу положений части 3 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо указать, в защиту каких именно публичных интересов он обратился. При отсутствии в заявлении таких сведений суд правомочен отказать в удовлетворении требований.

Заинтересованным лицом по такому спору является налоговый орган, осуществивший государственную регистрацию.

9. Срок на оспаривание решения о государственной регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя), установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит исчислению с даты, когда налоговому органу стало объективно известно о нарушении публичных интересов, а не с момента принятия оспариваемого решения либо внесения записи в государственный реестр.

10. Вопрос о необходимости привлечения нотариуса в качестве третьего лица должен разрешаться исходя из конкретных обстоятельств дела, в связи с чем непривлечение нотариуса к участию в деле не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

11. Учитывая положения статьи 23 Закона № 129-ФЗ при рассмотрении споров о признании государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей недействительной суды не вправе приостанавливать производство по

таким делам до разрешения другого дела, в рамках которого рассматривается спор о недостоверности сведений, содержащихся в документах о регистрации.

12. В случае признания регистрирующим органом требований, заявленных другим регистрирующим органом, но при установлении судом факта соблюдения при государственной регистрации формальных требований действующего законодательства, суду на основании части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отказать в признании иска и рассмотреть дело по существу.

13. В случае признания арбитражным судом недействительной государственной регистрации юридического лица при его создании, в резолютивной части решения суд не вправе указывать на такой способ восстановления нарушенных прав как ликвидация юридического лица, независимо от того, какой процессуальный статус имело это лицо. После вступления в законную силу решения суда о признании недействительной государственной регистрации налоговый орган вправе на основании пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с иском о ликвидации такого юридического лица.

14. При отмене уполномоченным органом юридического лица решения о его реорганизации, требования об оспаривании государственной регистрации сведений в Едином государственном реестре юридических лиц о нахождении юридического лица в стадии реорганизации подлежат удовлетворению, ввиду отсутствия в Законе № 129-ФЗ запрета на прекращение процедуры реорганизации юридического лица при изложенных условиях и уведомительного порядка государственной регистрации.