

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

г. Улан-Удэ

20 октября 2011 года

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Восточно-Сибирского округа норм арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации и разрешения споров, связанных с организацией и проведением торгов, рекомендует исходить из следующих положений.

**Глава I. Отдельные вопросы применения арбитражного процессуального
законодательства Российской Федерации**

1.1. В случае, если изменение наименования лица, участвующего в деле произошло до принятия судебного акта по существу спора, лицо, участвующее в деле должно сообщить об этом арбитражному суду.

Арбитражный суд указывает на изменение наименования лица, участвующего в деле, в протоколе судебного заседания или судебном акте, принятом по результатам судебного заседания, на момент проведения которого представлены соответствующие документы.

При обращении с подобным ходатайством после вступления решения суда в законную силу, арбитражный суд по результатам рассмотрения такого ходатайства выносит определение об изменении наименования лица, участвующего в деле на основании части 4 статьи 124 АПК РФ.

1.2. В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

В случае, если участвующее в деле лицо, на которое по результатам рассмотрения дела должны быть отнесены судебные расходы, финансируется за счет бюджетных средств и не имеет своего расчетного счета, суд вправе в резолютивной части решения указывать о взыскании судебных расходов со стороны за счет казны соответствующего публично-правового образования.

1.3. В случаях прекращения производства по делу по основаниям, связанным с необоснованными действиями истца (заведомое предъявление неподведомственного арбитражному суду иска; заведомое предъявление иска при наличии вступившего в законную силу судебного акта по спору между теми же лицами, по тому же основанию, при наличии принятого по спору между теми же лицами решения третейского суда; заведомый отказ от иска в связи с необоснованностью его предъявления, заведомое предъявление заявления о проверке нормативного акта при наличии судебного акта о проверке этого же акта по тем же основаниям), судебные расходы, понесенные ответчиком, в случае прекращения производства по делу, подлежат возмещению истцом в связи с необоснованным привлечением указанного лица к участию в деле.

В случаях прекращения производства по делу в связи с ликвидацией ответчика (в том числе одного из ответчиков, когда спор не может быть рассмотрен с участием только одного из ответчиков), со смертью гражданина (когда спорное правоотношение не предусматривает правопреемства) судебные расходы следует относить на понесшую их сторону.

1.4. В случае, если истцом при подаче заявления в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в минимальном размере, установленном нормами Налогового кодекса Российской Федерации, однако в дальнейшем в связи с добровольным удовлетворением ответчиком требований истца до принятия иска к производству и прекращением производства по делу в этой части в связи с частичным отказом истца от иска, государственная пошлина не подлежит возврату из федерального бюджета, поскольку была уплачена в минимальном размере, установленным законодательством.

1.5. Отчет о публикации судебного акта на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет является документом, подтверждающим надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, поэтому он распечатывается и приобщается к каждому судебному акту, принимаемому в ходе рассмотрения дела, в котором указано время и место судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

1.6. Поскольку порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве, данные вопросы разрешаются в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Вследствие этого правила, установленные арбитражным процессуальным законодательством для решения, должны

применяться и к определению суда, в котором решается вопрос о распределении судебных расходов в деле о банкротстве.

Арбитражный суд в указанном определении должен применительно к части 1 статьи 171 АПК РФ указывать общий размер подлежащих взысканию денежных сумм с отдельным определением всех ее составляющих.

Глава II. Отдельные вопросы разрешения споров, связанных с организацией и проведением торгов

2.1. Прокурор при предъявлении требования о признании недействительными торгов, проведенных на основании Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), не обязан доказывать, в защиту каких интересов он обращается, поскольку участниками торгов являются государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также государственные учреждения, сделки которых могут быть оспорены прокурором в порядке статьи 52 АПК РФ.

2.2. Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Предъявление требования о признании недействительными торгов может повлечь недействительность сделки, заключенной по результатам торгов, и применение последствий ее недействительности. Поэтому такой спор не может рассматриваться без участия победителя торгов в качестве соответчика.

2.3. Изменение государственного и муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных и муниципальных нужд регламентируется правилом статьи 767 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В том случае, если государственными органами в установленном порядке уменьшаются средства соответствующего бюджета, выделенные для финансирования работ, стороны должны согласовать новые сроки. Во всех остальных случаях, кроме сокращения бюджетного финансирования, государственный и муниципальный контракт на выполнение подрядных работ для государственных и муниципальных нужд может быть изменен в силу пункта 2 статьи 767 ГК РФ только по правилам Закона о размещении заказов.

2.4. Основания недействительности договора, заключенного по результатам торгов, следует разграничить на общие и специальные. Специальным основанием недействительности договора является факт признания торгов недействительными. Следовательно, действительность договора, заключенного по результатам торгов, напрямую зависит не только от его соответствия требованиям законов и иных правовых актов (статья 168 ГК РФ), но и от действительности самих торгов.

По требованиям об оспаривании торгов и договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, а также о применении последствий недействительности данного договора по основанию нарушения правил проведения торгов срок исковой давности составляет один год (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

2.5. Вопросы квалификации нарушения правил проведения торгов как существенного и, как следствие, наличие основания для признания торгов недействительными при разрешении каждого дела рассматриваются и устанавливаются с учетом конкретных обстоятельств.

Случай, когда увеличение цены лота не на шаг аукциона, а на несколько шагов, привело к неправильному определению его победителя, может быть квалифицирован как существенное нарушение процедуры проведения торгов и основание признания аукциона недействительным.

2.6. Представление заказчику подписанного контракта с протоколом разногласий в срок, установленный извещением в соответствии с частями 6 и 7.1 статьи 47 Закона о размещении заказов, свидетельствует об отсутствии у победителя намерения исполнить государственный заказ на условиях, объявленных при его размещении, в связи с чем может быть признано уклонением победителя от заключения контракта.

2.7. По смыслу статьи 47 Закона о размещении заказов заключение контракта с третьим лицом при уклонении победителя не освобождает последнего от возмещения убытков, поэтому не препятствует заявлению соответствующего требования.

2.8. В силу абзаца 12 статьи 12 ГК РФ несовершенство заинтересованным лицом действий по самостоятельному обжалованию конкурсной (аукционной) документации не является основанием для отказа в ее оценке судом при рассмотрении иска о признании торгов недействительными в порядке статьи 449 ГК РФ.

2.9. Требование конкурсной документации о предоставлении бухгалтерского баланса только на бумажном носителе с доказательством его получения налоговым органом противоречит абзацу 1 пункта 5 статьи 15 Федерального закона «О бухгалтерском учёте» от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ. В случае, если направление

бухгалтерского баланса в электронном виде повлекло отказ в допуске к участию в конкурсе, такой отказ может быть расценен судом как необоснованный.

2.10. Непредставление в составе заявки на участие в размещении заказов решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий) для такого участника не являются крупной сделкой. Отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения является нарушением норм части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

2.11. Фактическое исполнение договора, заключенного по результатам торгов, не может являться единственным и достаточным основанием для отказа в иске о признании торгов и(или) договора недействительными.

2.12. Иск государственного (муниципального) заказчика о признании участника размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд недобросовестным поставщиком в связи с невыполнением участником размещения заказа в течение срока действия государственного (муниципального) контракта обязательств удовлетворению не подлежит, поскольку включение в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется в административном порядке уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Заинтересованное лицо вправе оспорить в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, бездействие (решение) уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти по невключению сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков.