

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

г. Иркутск

29 сентября 2015 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

1. В случае, если заявитель, подавший кассационную жалобу через суд первой инстанции, одновременно подает непосредственно в арбитражный кассационный суд ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, рассмотрение судом округа такого ходатайства возможно только после поступления кассационной жалобы с делом из суда первой инстанции.

2. После поступления запроса из Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации об истребовании дела в случае, если дело направлено арбитражным судом округа на новое рассмотрение, судом первой (апелляционной) инстанции процессуальные действия не осуществляются до вынесения соответствующего определения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

3. Если определение о возвращении встречного иска обжалуется отдельно от решения, принятого по первоначальному иску, при отмене такого определения суд апелляционной (кассационной) инстанции направляет встречный иск в суд первой инстанции для рассмотрения его в отдельном исковом производстве.

4. В случае заявления истцом ходатайства об «уточнении» исковых требований, которым он, по существу, исключает одно из требований из

перечня ранее заявленных, суд предлагает истцу уточнить заявленное ходатайство применительно к нормам статьи 49 АПК РФ, а также разъясняет правовые последствия частичного отказа от иска.

Если истец отказывается уточнить такое ходатайство и настаивает на рассмотрении его в заявленной формулировке, суд отказывает в принятии уточнений исковых требований в связи с нарушением статьи 49 АПК РФ.

Это не лишает истца права заявить ходатайство об отказе от одного из требований в дальнейшем.

5. Расходы, связанные с соблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, включаются в состав судебных, поскольку соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора является необходимым условием реализации права на предъявление иска.

6. Сумма налога на доходы физических лиц, которую сторона по делу удержала из сумм оплаты услуг представителя как налоговый агент и перечислила в бюджет, подлежит возмещению по правилам статьи 110 АПК РФ.

7. В целях обеспечения реализации права заявителя на судебную защиту арбитражный суд принимает и рассматривает по существу поступившую из суда общей юрисдикции жалобу юридического лица или индивидуального предпринимателя на постановление о привлечении к административной ответственности за правонарушения, совершенные не в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

8. Заявления, в отношении которых арбитражным процессуальным законодательством не установлено специальных требований к форме и содержанию, по общему правилу не могут быть оставлены без движения, поскольку в отношении таких заявлений применяются правила, предусмотренные АПК РФ для рассмотрения заявлений и ходатайств.

В случае, если в ходе судебного разбирательства лицом, участвующим в деле, не выполняется обязанность по направлению другим

лицам, участвующим в деле, необходимых документов, арбитражный суд с учетом положений статьи 9 АПК РФ вправе предложить лицу представить такие документы, разъяснив при этом последствия невыполнения соответствующих действий (части 4 и 5 статьи 65, часть 2 статьи 111 АПК РФ).

9. Суд на основании части 1 статьи 324 АПК РФ может предоставить отсрочку или рассрочку уплаты административного штрафа на срок более чем один или три месяца соответственно.

10. Наличие заключенного и зарегистрированного договора аренды (безвозмездного пользования) земельного участка не препятствует оспариванию решения органа государственной власти или органа местного самоуправления о предоставлении такого земельного участка в порядке главы 24 АПК РФ по основаниям, предусмотренным Земельным кодексом Российской Федерации, если заявителем обоснована субъективная заинтересованность к оспариванию этого ненормативного правового акта, которая не предполагает (не требует) признания недействительным такого договора.

11. Уведомление арбитражным судом единственного участника (акционера, собственника имущества) должника о судебном заседании, назначенном для проверки обоснованности заявления кредитора (должника) о признании должника банкротом, является обязательным.

12. Привлечение конкурсных кредиторов должника в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, к участию в рассматриваемом в порядке искового производства деле, ответчиком в котором является должник, по общему правилу не требуется, но возможно исходя из обстоятельств конкретного дела.